

Justitiedepartementet  
Helena Swenzén

103 33 STOCKHOLM

## Ökad säkerhet i domstolarna (SOU 2009:78)

I betänkandet föreslås flera ändringar som syftar till att öka användningen av säkerhetskontroll i Sveriges Domstolar.

Säkerheten i våra domstolar är naturligtvis viktig för de anställda i domstolarna. Men säkerheten är viktig också för dem som besöker en domstol. Vittnen och andra som ska höras i rätten måste kunna känna att de är trygga i domstolens lokaler. Åklagare och andra rättsliga aktörer har också de berättigade anspråk på en trygg miljö i sitt arbete. Av en enkät som Jusek nyligen genomfört framgår att anställda inom rättsväsendet vill att ambitionsnivån ska höjas när det gäller säkerhet.

I den allmänna debatten har det framförts att utredningens förslag inte löser alla de problem som åsyftas. Det är i och för sig korrekt. Juseks uppfattning här är att förslaget ändå är ett steg i rätt riktning. Många av dem som svarat på den nyss nämnda enkäten efterfrågar också en utvidgad användning av säkerhetskontroll. Jusek tillstyrker alltså förslagen i betänkandet.

I betänkandet förordas också en utökad användning av ordningsvakter. Jusek ställer sig bakom också det förslaget.

När det gäller andra åtgärder på detta område vill Jusek passa på tillfället att framföra ytterligare ett förslag.

En omfattande exponering i medierna av exempelvis åklagare och domare kan leda till hot och våld, särskilt om exponeringen sker med negativa förtecken. Självfallet måste en ansvarig tjänsteman kunna vara tillgänglig för medierna för att svara på frågor – det bidrar till förtroendet för verksamheten. Men ibland kan exponeringen gå för långt. I sådana fall bör det finnas en beredskap för att låta någon annan än den berörde tjänstemannen svara på frågor från medierna.

I betänkandet tas upp frågan om finansiering av förslagen. Jusek ansluter sig till utredningens uppfattning att kostnaderna i första hand ska finansieras med ökade anslag, dvs. kostnaderna ska inte gå ut över den redan hårt ansträngda verksamheten.

Utredaren har – för det fall anslagshöjningar inte är möjliga – tagit upp frågan om överklagandeavgifter. Sådana avgifter är inte främmande i ett internationellt perspektiv. Samtidigt står det klart att överklagandeavgifter fyller andra funktioner än finansiering av säkerhetsanordningar. Här kan hänvisas till de skäl som Hovrättsprocessutredningen redovisade för en sådan ordning, se SOU 1995:124. I sammanhanget kan anmärkas att kostnaderna för säkerhetskontroll som regel kan kopplas till vissa måltyper i vissa domstolar samtidigt som överklagandeavgifter är generella och dessutom kanske måste begränsas till vissa måltyper. Juseks uppfattning är därför att frågan om överklagandeavgifter bör utredas i ett mer generellt sammanhang.

Jusek

Louise Adelborg  
VD

Sven Johannisson  
facklig förtroendeman Domstolssektionen